



AVIZ

referitor proiectul de Ordonanță de urgență privind luarea unor măsuri pentru buna funcționare a sistemului de învățământ și pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind luarea unor măsuri pentru buna funcționare a sistemului de învățământ și pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.303 din 19.08.2020 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D913/19.08.2020,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri :

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare instituirea unor măsuri pentru buna funcționare a sistemului de învățământ, în contextul situației epidemiologice determinate de răspândirea coronavirusului Sars-Cov-2, cum ar fi posibilitatea ca activitățile didactice care presupun prezența fizică a antepreșcolarilor, preșcolarilor, elevilor, studenților și cadrelor didactice în unitățile de învățământ să poate fi realizate prin intermediul tehnologiei și a internetului.

Se propune, modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011, cu modificările și completările ulterioare.

2. În raport cu prevederile art.115 alin.(4) din Constituție și cu jurisprudența Curții Constituționale în materie, preambulul ordonanței de urgență trebuie să cuprindă detalierea elementelor de fapt și de

drept în susținerea situației extraordinare, a cărei reglementare nu poate fi amânată și care impune recurgerea la această cale de reglementare, precum și eventualele efecte negative care s-ar produce prin neadoptarea proiectului în regim de urgență.

Menționăm că nemotivarea sau motivarea necorespunzătoare a urgenței reprezintă motive de neconstituționalitate a ordonanțelor de urgență.

Potrivit jurisprudenței constante a Curții Constituționale, reluate și prin Decizia nr.214/2020, „pentru emiterea unei ordonanțe de urgență este necesară **existența unei stări de fapt obiective, cuantificabile, independente de voința Guvernului**, care pune în pericol **un interes public**.”(Decizia nr.1008/2009). Totodată, „Curtea, în jurisprudența sa, a statuat în mod constant că situațiile extraordinare exprimă un grad mare de abatere de la obișnuit sau comun, aspect întărit și prin adăugarea sintagmei "a căror reglementare nu poate fi amânată. (...) Pentru a fi pe deplin respectate exigențele art.115 alin.(4) din Constituție, Guvernul trebuie să demonstreze și faptul că măsurile în cauză nu sufereau amânare, practic, că **nu exista vreun alt instrument legislativ** ce ar fi putut fi folosit în vederea evitării rapide a consecințelor negative” (Decizia nr.919/2011).

Astfel, prin Decizia nr.421/2007, Curtea Constituțională a statuat că „Urgența reglementării nu echivalează cu existența situației extraordinare, reglementarea operativă putându-se realiza și pe calea procedurii obișnuite de legiferare”.

Totodată, Curtea a reținut, cu prilejul pronunțării Deciziei nr.255/2005 și faptul că „invocarea elementului de oportunitate, prin definiție de natură subiectivă, căruia i se conferă o eficiență contributivă determinantă a urgenței, ceea ce, implicit, îl convertește în situație extraordinară, impune concluzia că aceasta nu are, în mod necesar și univoc, caracter obiectiv, ci poate da expresie și unor factori subiectivi, de oportunitate (...). Întrucât însă asemenea factori nu sunt cuantificabili, afirmarea existenței situației extraordinare, în temeiul lor sau prin convertirea lor într-o asemenea situație, conferă acestuia un caracter arbitrar, de natură să creeze dificultăți insurmontabile în legitimarea delegării legislative”.

3. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

4. La **titlu**, pentru concordanță cu obiectul de reglementare al proiectului, astfel cum este expus la art.1, propunem înlocuirea sintagmei „luarea unor măsuri” cu sintagma „instituirea unor măsuri”;

5. La **preambul**, pentru uniformitate în redactarea actelor normative, indicarea aprobării prin lege a Ordonanței de urgență a Guvernului nr.58/2020 se va face imediat după titlul actului normativ, iar pe planul redactării, forma abreviată „O.U.G.” va fi înlocuită cu sintagma „Ordonanța de urgență a Guvernului”. Prin urmare, în preambul va figura următoarea sintagmă „..., respectiv Ordonanța de urgență a Guvernului nr.58/2020 privind luarea unor măsuri pentru buna funcționare a sistemului de învățământ, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.103/2020, cu modificările și completările ulterioare,...”. Observația este valabilă și pentru Ordonanța de urgență a Guvernului nr.70/2020, în cazul căreia trebuie precizată aprobarea prin lege a acesteia, prin inserarea, după titlu, a sintagmei „aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.179/2020, cu modificările ulterioare”.

Totodată, data de „28.05.2020” se va scrie „28 mai 2020”.

De asemenea, la al treilea alineat al preambulului, sintagma „este imperios necesar să asigurăm cadrul juridic adecvat...” trebuie revăzută, pentru a asigura dispoziției un caracter impersonal.

6. Pe planul structurării proiectului, având în vedere faptul că acesta are un caracter mixt – de modificare, dar și de sine stătător, precizăm faptul că acesta poate fi compus din articole romane, de la I la XI, sau structurat în capitole, care vor fi alcătuite din articole marcate cu cifre arabe, Capitolul I urmând să fie intitulat Măsuri privind funcționarea sistemului de învățământ, eventual cu Secțiunea 1 – Domeniul învățământ preuniversitar și Secțiunea a 2-a – Domeniul învățământ superior, și Capitolul II – Modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011. Prin urmare, sugerăm revederea întregului proiect din acest punct de vedere.

7. Părțile dispozitive ale actualului art.I, pentru uniformitate în redactarea actelor cu caracter modificator, acestea vor fi redactate conform următoarelor modele:

„... Alineatul (...) al articolului ... se modifică și va avea următorul cuprins:”

„... După alineatul (...) al articolului ... se introduce un nou alineat, alin. (...) cu următorul cuprins:”

„... După alineatul (...) al articolului ... se introduc ... noi alineate, alin. (...) – (...) cu următorul cuprins:”

„...La articolul...alineatul(...), litera...se modifică și va avea următorul cuprins:”

8. La **art.1**, pentru rigoare normativă, sugerăm ca textul să debuteze astfel: „Prezenta ordonanță de urgență instituie unele măsuri...”;

9. La **art.3 alin.(1)**, la final, dacă ordinul avut în vedere în text este același cu cel prevăzut la art.2, propunem inserarea sintagmei „prevăzut la art.2”. Totodată, din considerente gramaticale, cuvântul „ordin” trebuie scris „ordinul”. Se va proceda similar în toate acele situații în care se face trimitere la ordinul respectiv.

10. La **art.3 alin.(6)** precum și la **art.7 alin.(3)**, este de analizat dacă nu ar fi necesară utilizarea unei terminologii unitare în ceea ce privește sintagmele „cu avizul Direcției...”, respectiv „după obținerea avizului Direcției...”;

11. La **art.7 alin.(1)** semnalăm o eroare de redactare la cuvântul „răspunderi”, care trebuie scris „răspunderii”.

12. La **art.II la pct.1**, este de analizat dacă norma propusă pentru alin.(1¹) al art.66 nu creează un paralelism în reglementare față de norma de la alin.(1) al aceluiași articol. Precizăm că prin limitarea aplicării prevederilor alin.(1) al art.66 propusă la alin.(1²) al aceluiași articol, după anul școlar 2025-2026 nu vor mai fi reglementate aspectele de la alin.(1), existând astfel un vid legislativ care va fi de natură a afecta buna desfășurare a activităților școlare. Ca urmare, sugerăm reanalizarea și reformularea normelor propuse pentru alin.(1¹) și (1²) ale art.66.

Totodată, la pct.1 al art.II, cu referire la alin.(1²), forma „varealiza” este necesar să fie corectată.

13. La **pct.4**, cu referire la trimiterea din cadrul alin.(1¹) al art.241, aceasta se va face sub forma „...probele prevăzute la alin.(1) lit a), din cadrul etapei I eliminatorii...”. În mod similar se va proceda și la pct.5, unde se va scrie „...prin excepție de la alin.(4)...”.

De asemenea, la pct.7, textul alin.(6¹) va debuta cu sintagma „prin excepție de la prevederile alin.(6)...”.

14. Având în vedere că actul normativ supus prezentei intervenții legislative a suferit numeroase intervenții legislative, considerăm necesară inserarea unei prevederi care să dispună republicarea actului. Aceasta ar putea fi introdusă la finalul proiectului, astfel:

„Art.... – Legea educației naționale nr.1/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.18 din 10 ianuarie 2011, cu modificările și completările ulterioare, inclusiv cu cele aduse prin prezenta ordonanță de urgență, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I după aprobarea acesteia prin lege, dându-se textelor o nouă numerotare.”

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.842/20.08.2020